



FAX 966.2 [REDACTED]
140 FUNCIONS

VERBAL N° 346-A/17.-

DEMANDADO: [REDACTED]
PROCURADOR/A:

SENTENCIA N° 147/2017

Dña. Ma JOSÉ LEONÍS SÁNCHEZ, Jefa sstta. del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Cuatro de los de esta ciudad, habiendo visto y oído los presentes autos de Juicio Verbal, seguidos ante este Juzgado con el número 346/17-A, a instancia de WIZINK BANK, S.A., representada por el/la Procurador/a Sr/a. Fernández Vértiz y defendida por el/la letrado/a Sr/a. Domingo Frutos, contra D. [REDACTED] MUÑOZ, defendido por el/la letrado/a Sr/a. Flórez de Quiñones.

ANTECEDENTES DE HECHO

SEGUNDO.- Que requerido el demandado a los efectos previstos en el artículo 815 de la LEC, en su redacción dada por la Ley 42/2015, presentó escrito de oposición de la que se dio el oportuno traslado a la parte contraria.

CUARTO.- Que por la actora se presentó escrito



renunciando a la comisión por reclamación de deuda (270€) y comisión por disposición (12€), quedando la cantidad reclamada en 1.554,60€.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

QUINTO.- Que el acto de la vista se desarrolló según consta en acta documentada conforme a lo previsto en el artículo 187 de la LEC, quedando los autos sobre la mesa para dictar sentencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- TÉRMINOS DEL DEBATE

En el presente procedimiento se ejercita por la parte actora la acción de reclamación de la cantidad de 1.554,60€ (1.273,57€ de principal y 281,03€ de intereses remuneratorios). Y ello como consecuencia del contrato de tarjeta de crédito VISA BANCO POPULAR-E, firmado en fecha 28 de noviembre de 2014 por el demandado y BANCO POPULAR-E, S.A., cuyo cambio de denominación social a WIZINK BANK, S.A., aconteció por medio de escritura de fecha 15 de junio de 2016, habiendo dejado de abonar el demandado la cantidad concedida que por principal se reclama.

Frente a ello, la parte demandada alegó pluspetición, reconociendo la deuda del principal y considerando la nulidad por abusividad de la cláusula de intereses remuneratorios por importe de 281,03€.

SEGUNDO.- RESOLUCIÓN DE LA CONTROVERSIA

No existiendo oposición respecto a la deuda del principal, analicemos la procedencia de la nulidad por abusividad de los intereses ordinarios o remuneratorios.

En la STS 24 de marzo de 2015 declara el TS que las condiciones generales que definen el objeto principal del contrato y la adecuación entre precio y retribución pueden ser declaradas abusivas si el defecto de transparencia provoca subrepticamente una alteración no del equilibrio objetivo entre precio y prestación, que con carácter general no es controlable por el juez, sino del equilibrio subjetivo de precio y prestación, es decir, tal y como se lo pudo representar el consumidor en atención a las circunstancias concurrentes en la contratación.

Tal doctrina ha sido reiterada en la STS 29 de abril de 2015 (STS 2207/2015), que señala que "la exigencia de transparencia de las cláusulas contractuales establecida por la Directiva 93/13 /CEE no puede reducirse solo al carácter comprensible de éstas en un plano formal y gramatical. Esa exigencia de transparencia debe entenderse de manera



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

extensiva, de manera que el consumidor de que se trate esté en condiciones de valorar, basándose en criterios precisos e inteligibles, las consecuencias económicas que se deriven para él ". Por tanto, para declarar abusivo un interés remuneratorio se hace necesario analizar si la fijación de la condición general que lo regula en el contrato es clara y comprensible, es decir si el prestatario al adherirse puede evaluar, basándose en criterios precisos y comprensibles, las consecuencias económicas derivadas a su cargo".

La Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Civil en Pleno, de 25 de noviembre de 2015, precisamente referida a un "crédito revolving" concedido por una entidad financiera a un consumidor a un tipo de interés remuneratorio del 24,6% TAE señaló que la normativa sobre cláusulas abusivas en contratos concertados con consumidores no permite el control del carácter abusivo del tipo de interés remuneratorio en tanto que la cláusula en que se establece tal interés regula un elemento esencial del contrato, siempre que cumpla el requisito de transparencia y la Ley de Represión de la Usura se configura como un límite a la autonomía negocial.

Sin embargo la STJUE DE 26 DE ENERO DE 2017, en el apartado tercero, segundo de su fallo que: " En caso de que el órgano jurisdiccional remitente considere que una cláusula contractual relativa al modo de cálculo de los intereses ordinarios, como la controvertida en el litigio principal, no está redactada de manera clara y comprensible a efectos del artículo 4, apartado 2, de la citada Directiva, le incumbe examinar si tal cláusula es abusiva en el sentido del artículo 3, apartado 1, de esa misma Directiva. En el marco de este examen, el órgano jurisdiccional remitente deberá, en particular, comparar el modo de cálculo del tipo de los intereses ordinarios previsto por esa cláusula y el tipo efectivo resultante con los modos de cálculo generalmente aplicados y el tipo legal de interés, así como con los tipos de interés aplicados en el mercado en la fecha en que se celebró el contrato controvertido en el litigio principal en relación con un préstamo de un importe y una duración equivalentes a los del contrato de préstamo considerado" .

Pues bien, en el caso de autos, de conformidad con la anterior doctrina jurisprudencial, a pesar de constituir un elemento esencial del contrato los intereses remuneratorios, sí son susceptibles de control de transparencia, control que no superan. Efectivamente, lo relativo a este tipo de interés resulta confuso y además se haya inmerso en un texto con una diminuta letra que requiere de una gran agudeza visual. La referencia a este tipo de intereses resulta bastante difícil de localizar en el contrato. El consumidor, condición no objetada de contrario, no tuvo una conciencia real de la repercusión que iba a tener sobre su economía este alto tipo de interés ordinario.


GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Se comparten las alegaciones de la demandada sobre el excesivo tipo fijado por este interés (27,24% TAE) que supera en casi el triple del interés ordinario medio para las operaciones de crédito al consumo en el tiempo en el que se firmó el contrato.

En base a ello, ha de ser declarada nulo por abusivo 1 tipo de interés ordinario objeto de petición.

TERCERO.- INTERESES.

La cantidad reclamada devengará los intereses del artículo 1101 y 1108 del C.c. desde la firma del contrato y los moratorios procesales del artículo 576 de la LEC, desde el dictado de la presente y hasta su completo pago.

CUARTO.- COSTAS

En relación a las costas procesales, de conformidad con lo establecido en el artículo 394, en relación con el artículo 32.5, ambos de la LEC, cada parte abonará su costas y las comunes por mitad, de la que se excluirán los derechos y honorarios devengados por los mismos, no constatándose la concurrencia de las circunstancias descritas en el apartado 5 del artículo 32 de la LEC.

Vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación

FALLO

Que CON ESTIMACIÓN PARCIAL de la demanda interpuesta por el/la Procurador/a Sr/a. Fernández Verdú en nombre y representación de Wizink Bank S.A. contra D. [REDACTED], DEBO CONDENAR Y CONDENAR a la referida parte demandada a abonar a la actora la cantidad de 1.273,57€, más los intereses en la forma descrita en el fundamento de derecho tercero.

Cada parte abonará sus costas y las comunes por mitad.

Notifíquese la presente resolución a las partes personadas haciéndoles saber que de conformidad con lo establecido en el artículo 455 de la LEC, en su redacción dada por la Ley 37/2011 de 10 de octubre, no cabe recurso de apelación.

Así por esta mi Sentencia, de la que se unirá testimonio a los autos de su razón, lo pronuncio, mando y firmo.



GENERALITAT
VALENCIANA